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**ВВЕДЕНИЕ**

Возмещение вреда – это один из сложнейших институтов гражданского права и гражданского законодательства в целом. Гражданско-правовая ответственность трудно поддается изучению и поэтому нередко становится объектом научных работ и исследований. Общие положения об ответственности гласят лишь, о том, что любой вред, нанесенный гражданину, должен быть возмещен в полном объеме. А если этот вред был причинен правоохранительными органами, их незаконными действиями, то достаточно тяжело говорить о его возмещении, так как все правоохранительные органы выполняют важнейшие функции государства по расследованию преступлений и отправлению правосудия. При осуществлении своей деятельности правоохранительные органы причиняют различный вред, как имущественный, так и материальный, физическим и юридическим лицам, а в связи с этим встает необходимость возмещения нанесенного вреда.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что возмещение вреда, причиненного действиями правоохранительных органов, мало исследовано, содержит в себе ряд проблем и противоречий, которые необходимо разрешать, анализируя различные законодательные акты в этой области. Например, одна из проблем состоит в том, что тяжело определить тот размер, который реально подлежит возмещению в результате вреда, нанесенного правоохранительным органом. Необходимость решения сложных вопросов в области обязательственного права и побудили нас выбрать именно эту тему. В своей работе мы первоначально коснемся того, что уже достигла наука на современном этапе развития, разберем общие вопросы по возмещению причиненного вреда. Это такие вопросы как основание возникновения ответственности и порядок возмещения причиненного вреда. Во второй главе мы познакомимся с более конкретными правоохранительными органами, которые причинили вред, проанализируем порядок возмещения причиненного ими вреда. Это такие органы как суд, органы дознания и предварительного следствия.

Объектом нашего исследования являются общественные отношения, связанные с гражданско-правовыми обязательствами вследствие причинения вреда.

Предмет исследования – это возмещение вреда, причиненного действиями правоохранительных органов.

Главная цель нашей работы состоит в том, чтобы ознакомится с основаниями и общим порядком по возмещению вреда, причиненного действиями суда, органами дознания и предварительного следствия, а также изучить законодательство в этой области.

Для достижения поставленной цели нами были определены следующие задачи:

1. Ознакомиться с основаниями возникновения ответственности за вред, причиненный действиями правоохранительных органов;
2. Детально рассмотреть и проанализировать порядок возмещения причиненного вреда;
3. Дать характеристику основаниям и порядку возмещения вреда, причиненного действиями суда;
4. Посмотреть особенности возмещения вреда, причиненного действиями органов дознания и предварительного следствия.

Чтобы глубоко изучить поставленную пред нами тему необходимо ознакомится с такими источниками как Конституция Российской Федерации (главным образом статья 53), Гражданский кодекс Российской Федерации (глава 59), который будет одним из главных источников, Уголовно-процессуальный кодекс, Гражданско-процессуальный кодекс, ну и, конечно, рядом других нормативно-правовых актов, научных статей и литературой в этой области.

1. Возмещение вреда, причинённого действиями правоохранительных органов, как особый вид гражданско-правовой ответственности

1.1 Основания и условия возникновения ответственности за вред, причиненный действиями правоохранительных органов

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц[[1]](#footnote-1). Подчеркивается, что возмещается ущерб, причиненный не только незаконными действиями, но и бездействием[[2]](#footnote-2). В Конституции дается общая основа, на основании которой и построено дальнейшее законодательство.

Гражданский кодекс Российской Федерации, как один из основных источников, который предусматривает гражданско-правовую ответственность по возмещению вреда, предусматривает два основания возникновения ответственности за причиненный вред[[3]](#footnote-3). Основания – это конкретное жизненное обстоятельство, с которым юридическая норма связывает начало, изменение или прекращение правовых последствий[[4]](#footnote-4).

1. Возмещение вреда, предусмотренное п.1 статьи 1070. Статья предусматривает ряд альтернативных (а бывает и последующих) действий: незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста. Статья предусматривает также возмещение вреда, причиненного юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности
2. Второе основание предусмотрено п.2 статьи 1070. Норма этой статьи ссылочная. Вред возмещается гражданину или юридическому лицу, в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры по статье 1069, если нет последствий, которые были оговорены нами в первом основании. В статье также сказано, что вред, который причинен при осуществлении правосудия, возмещается только в том случае, если вина судьи доказана и установлена приговором суда

Вот такие два основания возникновения ответственности предусматривает Гражданский кодекс. А что же такое условие ответственности? На этот счет много точек зрения, мнений авторов, но для нас характерна точка зрения, которую придерживается кандидат юридических наук Илларионова Т.И. Условия ответственности – это все элементы состава гражданского правонарушения[[5]](#footnote-5). Эта точка зрения является более правильной, так как ни одно лицо не может быть привлечено к ответственности, если в его действиях нет состава преступления, а соответственно это является условием гражданско-правовой ответственности. Статья 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая говорит, что основанием ответственности за нарушение обязательств является вина, как бы подтверждает факт того, что состав преступления – это условие привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Далее в нашей работе хотелось бы более подробно разобрать все признаки (элементы) состава гражданского правонарушения, детально проанализировать их, так как именно наличие этих признаков дает основание возложения ответственности на нарушителя.

Начнем с того, что состав гражданского правонарушения бывает полным и усеченным. Полный состав гражданского правонарушения содержит в себе перечень взаимосвязанных элементов. Алексеев выделяет следующие элементы полного состава правонарушения: противоправность действия, причинная связь между действием и причинением вреда, вина причинителя[[6]](#footnote-6). Однако не стоит забывать о таком признаке состава правонарушения как вред, несмотря на то, что автор его не выделяет. Полный состав гражданского правонарушения охватывается п.2 ст. 1070, статьей 1069 ГК РФ. В усеченном составе гражданского правонарушения вина отсутствует[[7]](#footnote-7). Усеченный состав имеет место в ч.1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации. В статье есть четкое указание на «возмещение вреда, независимо от вины должностных лиц».

Первый элемент, или первое условие гражданско-правовой ответственности – это вред. Вред должен присутствовать как в полном, так и в усеченном составе. Ответственность правоохранительного органа наступает только в том случае, если гражданину или юридическому лицу нанесен вред, размер вреда определяется индивидуально.

Единого понятия «вред» не существует, все ученые его толкуют по-своему. Например, Варшавский, в своей работе «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда другому», определяет вред, как некомпенсированный имущественный ущерб[[8]](#footnote-8). Автор сводит вред только к имущественному ущербу, однако, это далеко не так, ибо вред причиняется не только имуществу. Малиновский отмечает, что негативные последствия, которые были причинены личности, включают в себя физический, психический (вред психическому здоровью), моральный и материальный вред[[9]](#footnote-9).

Более подробно о вреде, порядке его возмещения, видах мы поговорим во втором разделе первой главы «порядок возмещения причиненного вреда».

Второй элемент состава гражданского правонарушения – это противоправность. Этот элемент также содержится и в полном и в усеченном составе. Ответственность по возмещению вреда, который был причинен правоохранительным органом, наступит только в том случае, если их действия были противоправными, иными словами незаконными. Однако, п. 3 статьи 1064 говорит, что также возмещается вред, который причинен правомерными действиями. Пункт 3 статьи 1064 отсылает нас к Федеральному закону «О противодействии терроризму», где сказано про возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями[[10]](#footnote-10). Но не стоит забывать, что п. 1 и 2. этой же статьи охватывает именно противоправные действия.

Статья 1070 ГК, которая указывает на основания по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами, указывает, что действия правоохранительных органов должны быть незаконными.

Какие же действия признаются противоправными? Противоправными признаются действия, совершенные с нарушением закона, а также иных установленных норм и правил.

Противоправность правоохранительных органов по п. 1 статьи 1070 ГК выражается в активных действиях. Проявляется это в незаконном осуждении, незаконном привлечении к уголовной ответственности, незаконном применении в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконном привлечении к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

Заметить сразу хотелось тот факт, что некоторые люди связывают противоправность и виновность должностного лица или органа. Противоправность может вовсе не зависеть от виновности правоохранительного органа, совершившего деяние. Даже при правильном применении уголовного и уголовно-процессуального законодательства всеми правоохранительными органами, начиная от дознания, заканчивая судом, никто не предостерегает их от ошибки. Самое строгое правомерное применение уголовно-процессуального законодательства не дает полной гарантии избегания ошибок при уголовном преследовании[[11]](#footnote-11).

Противоправность правоохранительных органов по п. 2 статьи 1070 может выражаться и в бездействии. Такой вывод можно сделать, так как в этом пункте не указан перечень оснований для ответственности в отличае от п.1 этой же статьи. Бездействие может выразиться в непринятии органом дознания заявления у лица, что порождает у этого лица право на возмещение вреда в результате нарушения его законного права.

Третьим условием состава гражданского правонарушения является причинная связь между противоправными действиями (бездействиями) и тем вредом, который фактически наступил. Красавчикова считает, что причинно-следственная связь является необходимым условием по возмещению вреда[[12]](#footnote-12).

Если говорить в общем, то причинно-следственная связь выражается в том, что наступивший вред связан или произошел именно от конкретно установленного действия (бездействия). Но с другой стороны, не всегда удается установить от какого конкретного действия, наступил вред. Например, в незаконном лишении свободы человека, принимают участие много разных должностных лиц: следователь, дознаватель, прокурор и другие лица. Установить из-за акта какого органа произошло незаконное лишение свободы просто невозможно. Говорить о конкретике в данном случае не представляется возможным, достаточно просто установить причинно-следственную связь между незаконным действием и последствиями (вредом).

Последнее, о чем хотелось бы поговорить в этом разделе, это вина. Как уже говорилось ранее вина, как признак состава гражданского правонарушения, присутствует только в полном составе.

Вина – это психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям. Вина в гражданском праве отличается от вины, которую предусматривает уголовный кодекс. В уголовном праве под виной понимается психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному и уголовно противоправному деянию, его общественно опасным последствиям и другим юридически значимым обстоятельствам совершения преступления[[13]](#footnote-13).

Если же вести дальнейшую параллель с уголовным и уголовно-процессуальным правом, то в уголовном праве предусмотрена презумпция невиновности «Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана»[[14]](#footnote-14). В гражданском праве все наоборот, лицо нарушившее обязательство само доказывает свою невиновность.

Гражданский кодекс предусматривает ответственность без вины. Это означает, что причинитель вреда в указанных случаях должен возместить вред в полном объеме, как при виновном, так и при невиновном характере его поведения.

Вина бывает в форме умысла и неосторожности. Под умыслом понимается такое противоправное поведение, когда причинитель не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата. Неосторожность выражается в отсутствии требуемой при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости.

1.2 Лица, имеющие право на возмещение вреда. Порядок возмещения причиненного вреда

В этом разделе мы поговорим о порядке возмещения причиненного вреда. Для начала следует подробно разобраться с понятием вреда и его видами. Вред – это любые последствия негативного характера, явившиеся прямым результатом поведения субъекта.

Как уже говорилось нами ранее, вред причиняется физический, психический, моральный и материальный.

Физический вред – это вред, который причиняется жизни и здоровью. Также он может выражаться в нарушении анатомической целостности организма (потеря зрения, слуха и другие последствия).

Психический вред причиняется нормальному функционированию нервно-психических процессов в человеческом организме. Последствия – это различного рода расстройства психики, независимые от продолжительности.

Моральный вред представляет собой те негативные последствия, которые претерпевает лицо в результате умаления его чести, достоинства и деловой репутации либо нарушения его личных неимущественных прав.

Материальный вред – это любое уменьшение стоимости объекта, любые имущественные потери.

Вот такие виды вреда существуют. Далее будем подробно разбираться с порядком возмещением вреда, причиненного действиями правоохранительных органов. Сразу же хотелось отметить, что вред возмещается не из личного кармана должностного лица, а из казны Российской Федерации или из казны субъекта РФ. Об этом говорят статьи 1070 и 1069 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Установление правового режима, при котором вред возмещается за счет казны, существенно повышает эффективность института возмещения вреда, так как обеспечивает гражданам и юридическим лицам более надежный и быстрый источник компенсации, своевременную защиту и полное восстановление социальной справедливости, чем в случае возмещения вреда по общим правилам[[15]](#footnote-15).

Начнем с того, что п.1 статьи 1070 ГК говорит о том, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, возмещается в порядке, установленном законом. Речь идет об Уголовно-процессуальном законе, а точнее о главе 18 «Реабилитация». Также необходимо помнить, что до сих пор сохраняет юридическую силу Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»[[16]](#footnote-16). Однако, Конституционный суд, рассматривая жалобу А.А. Гуриновича в статье 2 пояснил, что хотя данный Указ и сохраняет юридическую силу, но применяться он может лишь во взаимосвязи с положениями главы 18 УПК, а также с положениями статьи 1070 ГК РФ[[17]](#footnote-17).

Статья 133 УПК говорит о том, что вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Следует сразу разобраться в понятии «уголовное преследование». П.55 статьи 5 УПК говорит, что уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Гриненко поясняет, что уголовное преследование является особым видом государственной деятельности, которая осуществляется специально уполномоченными государственными органами и их должностными лицами в целях реализации уголовно-правовых запретов, закрепленных в УК РФ[[18]](#footnote-18). Теперь подведем итог всему вышесказанному. Согласно УПК вред, причиненный в результате уголовного преследования, возмещается независимо от вины должностного лица. Под уголовным преследованием понимается любая процессуальная деятельность, которая осуществляется стороной обвинения для изобличения виновного. Поэтому, анализируя статью 1070 ГК, следует сделать такой вывод. В п. 1 статьи 1070 ГК сказано, что порядок возмещения вреда, в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности устанавливается законом. Таким законом является уголовно-процессуальный кодекс, а точнее глава 18 «Реабилитация». И УПК и п. 1 статьи 1070 предусматривают ответственность независимо от вины должностных лиц. Более подробно о должностных лицах, их признаках, мы поговорим во 2 главе. П. 2 Статьи 1070 ГК предусматривает возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью правоохранительного органа, в порядке статьи 1069, то есть по общим условиям – при наличии вины со стороны лица, причинившего вред.

Сначала хотелось бы разобрать порядок возмещения вреда по п.1 статьи 1070 и главе 18 УПК.

Согласно УПК, правом на реабилитацию (возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах) обладают следующе лица:

1. Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
2. Подсудимый, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
3. Подозреваемый или обвиняемый, уголовное дело, в отношении которого прекращено за отсутствием события или состава преступления или иных оснований, предусмотренных пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ;
4. Осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
5. лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.
6. любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу;
7. лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Перечень, установленный УПК не полный, так как есть такое основание «В иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства». Так УПК содержит оговорку, согласно которой, лица, освобожденные по не реабилитирующим основаниям, не имеют права на возмещение вреда.

 Право на возмещение вреда признается приговором судам за лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование. Хорошо подмечено в статье, что возмещение вреда – это право, а не обязанность реабилитированного. Лицо, желающее возместить причиненный вред, попадающий под п. 1 ст. 1070 ГК обращается в суд, вынесший приговор или в суд, находящийся по месту жительства. Возмещение имущественного вреда включает в себя возмещение заработной платы, пенсий, пособий, штрафов и другое. Не позднее одного месяца со дня поступления требования о возмещении имущественного вреда судья определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда. Указанные выплаты производятся с учетом уровня инфляции. Таким образом, сделаем вывод, что судья сам определяет размер имущественного вреда. Также хотелось бы отметить тот факт, что подать требование о возмещении вреда могут законные представители реабилитированного.

Моральный вред взыскивается в порядке гражданского судопроизводства. Лицо, права которого были нарушены следователем, дознавателем, прокурором, судом, подает иск в гражданский суд в соответствии с общими требованиями ГПК, то есть по месту нахождения организации (органа)[[19]](#footnote-19).

Восстановление трудовых, пенсионных, жилищных прав проводится в порядке УПК, а именно в вопросах исполнения приговора. Лицо может обжаловать решение в порядке гражданского судопроизводства, если оно с ним не согласится или требование о восстановлении прав будет не выполнено.

Вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями правоохранительных органов, возмещается аналогичным образом с соблюдением главы 18 УПК «Реабилитация».

Теперь поговорим о порядке возмещения вреда, по основаниям п. 2 статьи 1070 Гражданского Кодекса. В самой статье написано, что порядок возмещения вреда установлен статьей 1069 УПК. Статья предусматривает возмещение вреда только в том случае, если вина должностного лица будет установлена. Действует общий принцип гражданского права «нет вины - нет ответственности». То есть лицо, которое нарушило обязательство, причинило вред, должно само доказывать свою невиновность.

ГК также предусматривает случай, когда вред потерпевшему был причинен совместно. В этом случае ответственность солидарная.

Лицо, чьи права были нарушены органами незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры подает иск в суд в порядке гражданского судопроизводства по возмещению нарушенных прав. Сроки и порядок подачи иска установлен ГПК. Ответчиком будет Министерство Финансов или федеральное казначейство, в зависимости от того, кому предъявляются требования. Если виновность перечисленных органов будет установлена, то в соответствии со статьей 1082 ГК виновное лицо возмещает вред в натуре или возмещает причиненные убытки. Однако, повторюсь, что вред будет возмещаться из казны субъекта или из федеральной казна, то есть из бюджета России.

Статья 1070 п. 2 ГК устанавливает, что вред, причиненный правосудием, возмещается только в том случае, если вина судьи будет установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

2. Особенности ответственности за вред, причиненный судебными органами, органами дознания и предварительного следствия

* 1. Возмещение вреда, причиненного действиями суда

В этом разделе мы коснемся вопросов возмещения вреда, причиненного органами правосудия, как при отправлении правосудия, так и не связанного с отправлением правосудия. Тема достаточно сложная, так как содержит в себе немало проблем и казусных моментов. Однако, несмотря на все сложности: слабую научную изученность темы, малую законодательную базу, мы все таки попробуем разобраться в этой теме и прийти к общему выводу.

Первый пункт статьи 1070 Гражданского Кодекса РФ полно называет тот вред, который может быть причинен гражданину или юридическому лицу, в результате незаконной деятельности суда. Также в пункте указано, что вред возмещается вне зависимости от наличия или отсутствия вины со стороны причинителя. Порядок возмещения вреда установлен главой 18 УПК. Больших сложностей с возмещением вреда, который подпадает под действие данного пункта, не возникает.

Сложный и противоречивый характер носит п. 2 статьи 1070 ГК РФ. В пункте сказано, что вред, причиненный при осуществлении правосудия, подлежит возмещению, если вина судьи установлена вступившим в законную силу приговором суда. Делая маленький вывод можно сказать, что если нет доказанной вины судьи, то нет права на возмещение вреда. Данный пункт прямо противоречит Конституции Российской Федерации. В статье 53 Конституции сказано, что каждый имеет на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти. Однако, законодатель, как бы минуя данную статью Конституции, ставит дополнительное условие для возмещения вреда по п. 2 ст. 1070 ГК – наличие установленной вины в приговоре суда.

Немного в этой ситуации помогает разобраться Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П[[20]](#footnote-20). Судьи Конституционного суда посчитали не противоречивым п. 2 статьи 1070 ГК статье 53 Конституции, поскольку на основании этого положения подлежит возмещению государством вред, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных судебных актов, разрешающих спор по существу. Таким образом, делаем вывод, что в контексте п. 2 статьи 1070 ГК охвачено не все судопроизводство, а только то, которое заключается в принятии судебных актов, разрешающих спор по существу.

Так, вышеуказанное Постановление Конституционного Суда, в п. 2 резолютивной части, говорит, что если вред причинен в иных случаях (а именно когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий суда, возмещение вреда может иметь место, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением. Встает логически обдуманный и логический вопрос: о каком судебном решении говорят судьи? Законодатель не дает ответа на этот вопрос. Если идет речь о возмещении вреда, причиненного судом не в процессе осуществления правосудия, а в случаях, когда спор не разрешается по существу, то достаточно сложно будет возместить этот вред, а в некотором случае даже просто невозможно.

Конечно, не стоит забывать и такой момент, что в силу п. 2 статьи 1070 ГК и вышеназванного определения КС РФ вред, причиненный гражданину в результате разрешения гражданского дела по существу, возмещается только в том случае, если вина судьи будет установлена приговором суда. Но, к сожалению, не всегда это положение соблюдается. Например, представим себе такую ситуацию, что судья изначально вынес незаконное решение. Всегда ли он за это будет привлечен к ответственности? Конечно же нет. У судей есть особый статус, которым они наделены Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»[[21]](#footnote-21). Анализируя некоторые положения данного закона, можно смело сказать, что вред, причиненный гражданину незаконными действиями судьи, не всегда будет возмещен, так как судьи обладают неким иммунитетом.

Пункт 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П, о котором мы говорили ранее, налагает на Федеральное Собрание в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями, что по сей день не было сделано. Учитывая, что с момента издания Постановления прошло более 13 лет с момента вынесения Постановления, можно смело говорить о некой незаинтересованности законодателя вопросам возмещения вреда, причиненного действиями суда. Эта незаинтересованность ведет к тому, что гражданам, чьи права нарушены, просто отказывают в удовлетворении иска, ибо они не подлежат рассмотрению в гражданском судопроизводстве. Для примера, возьму Определение Верховного суда от 17 ноября 2005 года № ГКПИ05-1437[[22]](#footnote-22). Верховный суд отказал Н. в принятии искового заявления, так как, несмотря на то, что Президиум ВС РФ отменил определение Судебной Коллегии по уголовным делам ВС РФ, которым приговор оставлен без изменения, гражданскому судопроизводству не подведомственно дело. С точки зрения действующего закона, суд отказал в принятии искового заявления верно, так как ни один пункт статьи 1070 не попадает под ситуацию гражданина Н., то есть виновность судьи не установлена приговором суда и нет случаев, которые указаны в п.1 ст. 1070 ГК. Такие серьезные противоречия имеются в действующем законодательстве.

Хотелось бы подвести маленький итог, что возмещение вреда по п.2 статьи 1070 ГК не в результате осуществления правосудия, а в случаях, когда спор не разрешается по существу, практически невозможно. Решить данную проблему можно только тогда, когда законодатель примет специальный закон, который будет регулировать случаи возмещения вреда, причиненного судом по всем категориям дел.

В 2010 году законодатель сделал большой шаг в области защиты граждан и юридических лиц, приняв Федеральный закон, далее ФЗ, «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»[[23]](#footnote-23). Из названия данного закона ясно, что он предусматривает ответственность государства перед гражданами и юридическими лицами в результате нарушения их права на разумный срок судопроизводства. Цель данного закона была написана в аннотации, она состоит в выполнении требований Европейского Суда по правам человека, в соответствии с которыми необходимо создать эффективное средство защиты от несоблюдения разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов.

Понятие разумных сроков судопроизводства в данном законе не даны, также не даны сроки разумного исполнения судебного акта. Для того, чтобы ознакомиться с этими понятиями необходимо открыть соответствующие кодексы. Например, статья 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации говорит о разумных сроках в порядке арбитражного судопроизводства[[24]](#footnote-24).

Данный закон не является разновидностью ответственности, предусмотренной 1070 ГК, а является достаточно новым, в некотором роде самостоятельным явлением для нашей правовой системы. Данный вывод мы делаем только потому, что по закону 68-ФЗ имеют право на компенсацию причиненного вреда не все лица, а только те, которым нарушили право на судопроизводство в разумный срок или судебный акт исполнен не в разумный срок. Также в самом законе сказано, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 1 данного федерального закона говорит о том, что право на компенсацию имеют только граждане, с условием того, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

Законодатель в вышеназванном федеральном законе подчеркнул, что для получения компенсации не имеет значения виновность суда или иных должностных лиц, важен сам факт нарушения сроков.

Лицо, разумный срок, на судопроизводство которого нарушен, или нарушены сроки исполнения судебного акта, само обращается в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд с заявлением о выплате компенсации в связи с нарушением его прав. Заявление подается в шестимесячный срок с момента вступления приговора суда в законную силу. После рассмотрения соответствующего заявления суд принимает решение в соответствии с гражданско-процессуальным кодексом Российской Федерации, то есть удовлетворить иск или отказать в его удовлетворении.

Таким образом, мы подробно разобрали возмещение вреда, причиненного действиями суда. Мы увидели, что порядок и основания возмещения достаточно сложные и противоречивые, что подтверждается слабой законодательной базой и наличием проблем в этой области.

2.2 Возмещение вреда, причиненного действиями органов предварительного следствия и дознания

В этом разделе мы поговорим о том, как, кому и по каким основаниям возмещается вред, причиненный органами дознания и предварительного следствия. Тема, с одной стороны, достаточно сложная, так как связана с обязательствами, но с другой стороны, выработана немалая судебно-следственная практика в области возмещения вреда, причиненного вышеназванными органами, которая помогает избегать ошибок.

Для начала следует разобрать п. 1 статьи 1070 ГК. Пункт предполагает возмещение вреда, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности. Также сказано, что вред возмещается независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Сразу встает вопрос: кто относится к интересуемых нами должностным лицам органов дознания и предварительного следствия?

Вообще термин «должностное лицо» употребляется в законодательстве и юридической литературе на протяжении многих лет, встречаются самые различные толкования этого термина. В рамках отдельных отраслей права рассматриваемое понятие формулируется с учетом различных признаков[[25]](#footnote-25).

В примечании к статье 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации сказано, что «должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации»[[26]](#footnote-26).

Примечание к статье 318 Уголовного кодекса России представителями власти признает должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Таким образом, должностными лицами органов дознания и предварительного следствия являются не все работники, а только те, которые являются представителями власти, то есть, наделены распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в прямой служебной зависимости.

Пункт 24 статьи 5 УПК РФ относит к органам дознания государственные органы и должностных лиц, которые в соответствии с УПК, уполномочены осуществлять дознание и другие процессуальные действия. К органам предварительного следствия относятся органы, которые правомочны осуществлять предварительное следствие и иные процессуальные действия.

Возмещение вреда, указанного в п. 1 статьи 1070 ГК осуществляется вне зависимости наличия или отсутствия вины со стороны указанных выше должностных лиц. Единственное условие – последствия, предусмотренные п. 1 ст. 1070 ГК. Статья 133 УПК еще более конкретизирует эти последствия, указав полный перечень лиц, имеющих право на реабилитацию.

Учитывая, что вред возмещается вне зависимости от наличия или отсутствия вины со стороны должностных лиц, то для возмещения вреда достаточно установить что осуждение, привлечение к уголовной ответственности, применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, привлечения к административной ответственности в виде административного ареста были незаконными.

О порядке возмещения причиненного вреда мы говорили в первой главе нашей работы.

Далее нам хотелось бы подробно разобрать возмещение вреда, предусмотренного п. 2 статьей 1070 ГК. Статья говорит, что вред причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

Сразу обращаем внимание на тот факт, что по п.2 действия должностных лиц должны быть незаконными как изначально, так и после совершения каких-либо действий. Ключевым понятием выступает незаконность. Если обратиться к разобранным ранее нами основаниям, предусмотренным п.1 статьи 1070, то там действия должностных лиц могут быть законными, так как в пункте нет прямого указания на незаконность действий должностных лиц. Это достаточно верно, так как, лицо может быть привлечено законными действиями к уголовной ответственности, а в суде всплывут новые обстоятельства, которые будут оправдывать лицо.

Действия признаются незаконными только в том случае, если они прямо противоречат закону, устанавливающему порядок и последовательность действий должностного лица или другому вышестоящему закону. Компетенция органов дознания и предварительного следствия установлена уголовно-процессуальным кодексом.

Право на возмещение вреда, причиненного органами дознания и предварительного следствия, возникает у физического или юридического лица только тогда, когда будет установлена вина должностного лица. Без установленной вины такого права не будет. Вина может быть установлена как приговором суда, так и иными решениями. Вина должностного лица может быть как прямая, так и косвенная.

Лицо, чьи права нарушены, само подает иск в суд о возмещении вреда, причиненного органами дознания или предварительного следствия.

Порядок возмещения вреда мы подробно разобрали в первой главе.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение работы нам хотелось бы кратко подвести итоги настоящего исследования. Цель исследования - ознакомится с основаниями и общим порядком по возмещению вреда, причиненного действиями суда, органами дознания и предварительного следствия, а также изучить законодательство в этой области - полностью выполнена.

В работе мы подробно ознакомились с основаниями возникновения ответственности за вред, причиненный действиями правоохранительных органов. Гражданский Кодекс Российской Федерации, как основной источник, предусматривает два основания возникновения ответственности. Первое состоит в том, что законодатель установил перечень тех нарушений, которые под него подпадают. К ним относятся весомые нарушения в области уголовного процесса. Второе основание, предусмотренное ГК, дает право лицу, чьи права нарушены, на возмещение вреда в результате незаконной деятельности правоохранительных органов, при наличии вины с их стороны.

Нами был рассмотрен состав гражданского правонарушения или условия возникновения ответственности. К признакам состава относятся: противоправность действия, причинная связь между действием и причинением вреда, вина причинителя, а также вред. Состав гражданского правонарушения может быть полным (п.2 ст. 1070 ГК) и усеченным (п. 1 ст.1070ГК). В усеченном составе вина лица не имеет значения.

Достаточно детально в нашем исследовании был разобран порядок возмещения вреда. Вред возмещается из казны Российской Федерации или из казны субъекта. Проанализировав все аспекты по возмещению вреда, нами был сделан вывод, что законодательство в области возмещения вреда развито недостаточно. Это можно подтвердить тем, что по настоящее время действует Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981.

Во второй главе нашего исследования мы подробно разобрали, как и по каким основаниям возмещается вред, причиненный судом, органами дознания и предварительного следствия. При рассмотрении вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного судом, нами были выявлены весомые проблемы и пробелы законодательства. Особенно, эти проблемы возникают, когда встает вопрос о возмещении вреда по основания п. 2 статьи 1070 ГК. В частности, когда дело не разрешается по существу, возмещение вреда возможно в том случае, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением. О каком судебном решении говорил законодатель, мы в данном исследовании понять не смогли. Такое сложное и противоречивое понимание закона, его отсутствие в некоторых местах, осложняет, а порой и делает невозможным возмещение вреда, причиненного судом, когда дело рассматривается не по существу.

Еще одной весомой проблемой в области возмещения вреда является тот факт, что не всегда вина судьи устанавливается приговором суда. Это связано с его особым процессуальным положением. Соответственно, когда дело рассматривается по существу, то если вина судьи не установлена приговором суда, то ни о каком возмещении вреда говорить невозможно.

Также нами подробно был задет вопрос о возмещении вреда, причиненного должностными лицами органов дознания и предварительного следствия. Мы определили, кто является должностными лицами, дали понятием органам дознания и предварительного следствия, а также ознакомились с условиями и снованиями по возмещению вреда.

Таким образом, можно сделать общий вывод, что возмещение вреда причиненного судом, органами дознания и предварительного следствия имеет ряд своих проблем, решение которых необходимо решать для удовлетворения конституционного права каждого гражданина на возмещение ему причиненного вреда.

Цели и задачи курсовой работы выполнены.
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